

ŠIAULIŲ APYLINKĖS TEISMO DARBUOTOJŲ ATSPARUMO KORUPCIJAI LYGIO NUSTATYMO ATASKAITA

2021 m. liepos 2 d. Nr. VD-491(1.21)

Šiauliai

Šiaulių apylinkės teismo (toliau – Teismo) darbuotojams į el. paštus buvo išsiųsta anoniminė anketa dėl Teismo darbuotojų atsparumo korupcijai lygio nustatymo. Ji buvo išsiųsta 2021 m. gegužės 31 d. 2021 m. birželio 10 d. visiems darbuotojams buvo priminta nepamiršti atsakyti į jiems pateiktą anketą. Iš 219 Teismo darbuotojų atsakė 84. Tai sudaro 38,36 proc. apklaustųjų. 2020 m. gruodžio mėnesį darbuotojai buvo raginami dalyvauti apklausoje, kurios tikslas buvo nustatyti Teismo darbuotojų bendrą tolerancijos korupcijai lygį. Tada iš 203 Teismo darbuotojų apklausoje dalyvavo 90 (44,33 proc.). Taigi matoma, jog Teismo darbuotojų aktyvumas šių metų apklausoje sumažėjo.

1. Daugiausia į anketą atsakė tie, kurių amžius buvo 31–43 m. Tokių apklausos dalyvių buvo 33 (39,29 proc.), 44–56 m. – 27 (32,14 proc.), 57 m. ir vyresnių atsakiusiųjų buvo 18 (21,43 proc.), o mažiausiąją dalį sudarė apklaustieji, kurių amžius buvo 18–30. Tokių apklausos dalyvių buvo 6 (7,14 proc.). 2020 m. apklausos rezultatai pasiskirstė beveik vienodai. Taip pat į anketą daugiausia atsakė tie, kurių amžius buvo 31–43 m. Tokių apklausos dalyvių buvo 41 (45,56 proc.), o mažiausiąją dalį sudarė apklaustieji, kurių amžius taip pat buvo 18–30. Tokių apklausos dalyvių buvo 7 (7,78 proc.). Praėjusių metų, priešingai nei šių metų, apklausoje daugiau dalyvavo 57 m. ir vyresni apklausos dalyviai – 22 (24,44 proc.), o 44–56 m. amžiaus apklausos dalyvių buvo 20 (22,22 proc.).
2. Apklaustųjų darbo trukmė Teisme daugiausia sudarė nuo 3–10 m. Tokių apklausos dalyvių buvo 38 (45,24 proc.), 15 m. ir daugiau Teisme išdirbo 30 darbuotojų (35,71 proc.), nuo 10–15 m. – 9 (10,71 proc.), o mažiausiąją dalį sudarė iki 3 m. išdirbę darbuotojai. Tokių buvo 7 (8,33 proc.). 2020 m. apklausos duomenimis, mažiausiąją dalį sudarė nuo 10–15 m. išdirbę darbuotojai. Tokių buvo 10 (11,11 proc.).
3. Apklausoje daugiausia dalyvavo valstybės tarnautojų – 42 (50 proc.), darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartį, buvo 25 (29,76 proc.), o teisėjų – 17 (20,24 proc.). 2020 m. apklausoje taip pat daugiausia dalyvavo valstybės tarnautojų – 48 (53,33 proc.), tačiau mažiausiai aktyvūs buvo darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartį, tokių buvo 19 (21,11 proc.).
4. 79 (94,05 proc.) Teismo darbuotojai yra susipažinę su pagrindiniais teisės aktais ir dokumentais, reglamentuojančiais antikorpūcinės politikos įgyvendinimą, tačiau 5 (5,95 proc.) atsakiusieji pažymėjo, kad vis dar nėra susipažinę. 2020 m. apklausos duomenimis, dauguma – 83 (92,22 proc.) – Teismo darbuotojų pažymėjo, kad taip pat yra susipažinę su pagrindiniais teisės aktais ir dokumentais, reglamentuojančiais antikorpūcinės politikos įgyvendinimą, tačiau 7 (7,78 proc.) Teismo darbuotojai pažymėjo, kad nėra susipažinę. Tai rodo, jog nors Teismo vidiniame ir išoriniame puslapyje yra pateikti pagrindiniai teisės aktai, kurie reglamentuoja antikorpūcinės politikos įgyvendinimą, tačiau išlieka vis dar maža Teismo darbuotojų dalis, kuri nėra susipažinusi su pagrindiniais teisės aktais ir dokumentais, reglamentuojančiais antikorpūcinės politikos įgyvendinimą.
5. 78 (92,86 proc.) Teismo darbuotojai žino, kur gali kreiptis, norint informuoti apie galimą tarnybinės etikos pažeidimą (korupcijos atvejį). Tik 6 (7,14 proc.) pažymėjo, jog nežino. 2020 m. apklausos duomenimis, taip pat didžioji dalis Teismo darbuotojų – 88 (97,78 proc.) – žino, kur galima kreiptis, norint informuoti apie galimą tarnybinės etikos pažeidimą (korupcijos atvejį), tačiau 2 (2,22 proc.) atsakiusieji pažymėjo, kad nežino. Šie apklausos rezultatai rodo, kad dauguma Teismo darbuotojų žino, kad gali kreiptis į STT, prokuratūrą ar kitą ikiteisminio

tyrimo įstaigą. Taip pat gali kreiptis į Teismo pirmininką ar antikorpucinę komisiją. Tai leidžia teigti, jog Teismo darbuotojai yra tinkamai informuoti ir būtų pakankamai kompetentingi apie tai informuoti atitinkamas įstaigas ar asmenis.

6. 69 (82,14 proc.) teismo darbuotojai yra girdėję apie Teismo vykdomas korupcijos prevencijos priemones, 15 (17,86 proc.) apie tai nėra girdėję. 2020 m. apklausos duomenys pasiskirstė taip pat. Dauguma Teismo darbuotojų – 70 (77,78 proc.) – buvo girdėję apie Teismo vykdomas korupcijos prevencijos priemones, tačiau 20 (22,22 proc.) apklaustųjų pažymėjo, jog apie tai nebuvo nieko girdėję.
7. Su Teismo antikorpucinės veiklos komisijos atliktų Korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimų rezultatais ir kita veikla yra susipažinę 50 (59,52 proc.) Teismo darbuotojų, 24 (28,57 proc.) – nėra susipažinę, 6 (7,14 proc.) – nežinojo, kad Teisme yra sudaryta antikorpucinė komisija, 4 (4,76 proc.) – nežinojo, jog tokie vertinimai Teisme yra atliekami. 2020 m. apklausos duomenys skiriasi nuo šios apklausos rezultatų. Pavyzdžiui, 2020 m. apklausos duomenimis, 40 (44,44 proc.) Teismo darbuotojų yra susipažinę su Teismo antikorpucinės veiklos komisijos atliktų Korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimų rezultatais ir kita veikla. Toks pat atsakiusiųjų skaičius – 40 (44,44 proc.) – nėra susipažinę, o 10 (11,11 proc.) Teismo darbuotojų nežinojo, jog tokie vertinimai Teisme yra atliekami. Šių apklausų rezultatai leidžia teigti, jog Teismo darbuotojai dar pakankamai nėra susipažinę su Teismo antikorpucinės veiklos komisijos atliktų Korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimų rezultatais ir kita veikla, kai kurie net iki šiol nežino, jog tokia komisija Teisme egzistuoja ar tokie vertinimai Teisme yra atliekami, todėl Teismo darbuotojus apie Teismo antikorpucinės veiklos komisijos atliktų Korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimų rezultatus ir kitą veiklą reikėtų informuoti tokiomis priemonėmis, kuriomis jie dažniausiai naudojami. Pavyzdžiui, el. paštu ar „Spark“ programa. Taip informacija greičiau pasiektų gavėją ir jis būtų įpareigotas su atsiųsta informacija susipažinti.
8. 40 (47,62 proc.) Teismo darbuotojų nenorėtų dalyvauti antikorpucinėje veikloje, 33 (39,29 proc.) – nežino, ar norėtų dalyvauti antikorpucinėje veikloje, 8 (9,52 proc.) – jau dalyvauja antikorpucinėje veikloje, o 3 (3,57 proc.) – vis dėlto sutiktų dalyvauti antikorpucinėje veikloje. 2020 m. apklausos duomenys pasiskirstė labai panašiai. Taip pat dauguma Teismo darbuotojų – 47 (52,22 proc.) – nenorėtų dalyvauti antikorpucinėje veikloje, tačiau 2020 m. apklausoje, daugiau nei šių metų apklausoje, net 10 (11,11 proc.) Teismo darbuotojų pažymėjo, kad norėtų dalyvauti antikorpucinėje veikloje. Išryškėja tendencija, jog vis dėlto didžioji Teismo darbuotojų dalis nenorėtų dalyvauti antikorpucinėje veikloje, tik maža jų dalis būtų linkusi prisidėti prie antikorpucinės veiklos.
9. 66 (78,57 proc.) Teismo darbuotojai mano, jog Teisme yra laikomasi „nulinės tolerancijos“ korupcijai politikos, 14 (16,67 proc.) – nežino, kas yra „nulinės tolerancijos“ korupcijai politika, o 4 (4,76 proc.) pažymėjo, jog, jų nuomone, Teisme nėra laikomasi „nulinės tolerancijos“ korupcijai politikos. 2020 m. apklausos rezultatai pasiskirstė panašiai. Taip pat išlieka dauguma Teismo darbuotojų manančių, jog Teisme yra laikomasi „nulinės tolerancijos“ korupcijai politikos. Tokių atsakiusiųjų buvo 72 (80 proc.). Vis dar išlieka nemaža Teismo darbuotojų dalis, kuri nežino, kas yra „nulinės tolerancijos“ korupcijai politika, o net 6 (6,67 proc.) Teismo darbuotojai buvo pažymėję, jog, jų nuomone, Teisme nėra laikomasi „nulinės tolerancijos“ korupcijai politikos. Šių apklausų rezultatai parodo, nors dauguma Teismo darbuotojų ir pažymėjo, kad, jų nuomone, Teisme yra laikomasi „nulinės tolerancijos“ korupcijai politikos, tačiau vis dar išlieka tokių Teismo darbuotojų, kurie nežino, kas yra „nulinės tolerancijos“ korupcijai politika, todėl rekomenduojama arba parengti dažniausių sąvokų santrauką, susijusių su antikorpucija, arba parengti informacinę

lankstinuką, kuriame detaliau būtų aptarta „nulinės tolerancijos“ korupcijai politikos pagrindiniai principai, kuriais vadovaujantis Teisme įgyvendinamos antikorupcinės priemonės.

10. 47 (55,95 proc.) Teismo darbuotojai atsakė, jog yra skatinami Teismo administracijos pranešti apie galimas korupcijos apraiškas, 32 (38,10 proc.) – nežino, o 5 (5,95 proc.) atsakė, jog darbuotojai nėra skatinami Teismo administracijos pranešti apie galimas korupcijos apraiškas. 2020 m. apklausos rezultatai yra panašūs. Taip pat dauguma – 49 (54,44 proc.) – atsakė, jog darbuotojai yra skatinami Teismo administracijos pranešti apie galimas korupcijos apraiškas, nemaža dalis – 33 (36,67 proc.) – Teismo darbuotojų nežino, ar yra skatinami Teismo administracijos pranešti apie galimas korupcijos apraiškas. Darytina išvada, jog situacija nuo praėjusios apklausos nepakito. Teismo darbuotojai vis dar nežino, jog tiek vidiniame, tiek išoriniame Teismo puslapyje yra atskira grafa apie korupcijos prevenciją Teisme. Toje grafoje yra detalai pateikta informacija, kur ir kaip reikėtų pranešti apie korupcijos apraiškas.
11. 64 (76,19 proc.) Teismo darbuotojai mano, jog darbuotojai Teisme visus sprendimus priima ir pareigas vykdo nešališkai, nieko neįtakojami, 19 (22,62 proc.) Teismo darbuotojų atsakė, jog nėra įsitikinę, ar darbuotojai Teisme visus sprendimus priima ir pareigas vykdo nešališkai, nieko neįtakojami, o 1 (1,19 proc.) atsakiusysis mano, jog darbuotojai Teisme visus sprendimus priima ir pareigas vykdo šališkai ir kažko įtakojami. Praėjusių metų apklausos duomenys žymiai nesiskiria. Taip pat dauguma – 67 (74,44 proc.) – mano, jog darbuotojai Teisme visus sprendimus priima ir pareigas vykdo nešališkai, nieko neįtakojami, tuo abejoja, nėra įsitikinę 23 (25,56 proc.) Teismo darbuotojai. Darytina išvada, jog dar dauguma Teismo darbuotojų mano, jog Teisme yra galimos korupcijos apraiškos, kai darbuotojai sprendimus priima ar pareigas vykdo šališkai ir kažko įtakojami. Tokiu atveju reikėtų Teismo darbuotojus informuoti apie gerąsias praktikas, apžvelgti tai Lietuvos mastu.
12. 51 (60,71 proc.) Teismo darbuotojas praneštų apie jiems žinomą Teismo darbuotojo galimą tarnybinės etikos pažeidimą (korupcijos atvejį), 31 (36,90 proc.) Teismo darbuotojas atsakė, jog yra sunku pasakyti, priklausytų nuo aplinkybių, o 2 (2,38 proc.) – nepraneštų. 2020 m. apklausos duomenimis, taip pat dauguma – 56 (62,22 proc.) – praneštų apie jiems žinomą Teismo darbuotojo galimą tarnybinės etikos pažeidimą (korupcijos atvejį), 33 (36,67 proc.) Teismo darbuotojai atsakė, jog sunku pasakyti, priklausytų nuo aplinkybių, o 1 (1,11 proc.) Teismo darbuotojas net nežinojo, kas yra tarnybinės etikos pažeidimas. Darytina išvada, nors dauguma ir praneštų apie jiems žinomą Teismo darbuotojo galimą tarnybinės etikos pažeidimą (korupcijos atvejį), tačiau nemaža dalis pasirinko tokį atsakymo variantą, jog praneštų tik veikiama tam tikrų susiklosčiusių aplinkybių. Dėl tokių pasirinktų atsakymo variantų rekomenduojama Teismo darbuotojus plačiau, su pavyzdžiais informuoti, kaip būtų baudžiami, jei žinotų ir neinformuotų apie Teismo darbuotojo galimą tarnybinės etikos pažeidimą (korupcijos atvejį).
13. 12 anketos klausimu Teismo darbuotojų buvo klausama, ar jie praneštų apie jiems žinomą Teismo darbuotojo galimą tarnybinės etikos pažeidimą (korupcijos atvejį). Į 13-ąjį anketos klausimą galėjo atsakyti ne visi, tik tie Teismo darbuotojai, kurie į 12-ąjį klausimą atsakė, jog nepraneštų. Tokių buvo 2 (2,38 proc.), tačiau į 13-ąjį klausimą atsakė daugiau nei 2 Teismo darbuotojai. Į 13-ąjį anketos klausimą neatsakė 71 (84,52 proc.) Teismo darbuotojas, 6 (7,14 proc.) Teismo darbuotojai atsakė, jog nėra įsitikinę, kad tai korupcijos atvejis, 5 (5,95 proc.) – nesijaučia saugūs pranešdami, o 2 (2,38 proc.) Teismo darbuotojai atsakė, jog visi žino apie tuos atvejus, bet niekas nepraneša. Lyginti su praėjusių metų apklausos duomenimis, išryškėja tendencija, jog Teismo darbuotojai nėra įsitikinę, ar tai korupcijos atvejis, todėl nežino, koku atveju reikėtų pranešti apie Teismo darbuotojo galimą tarnybinės etikos pažeidimą

(korupcijos atvejį). Nors Teismo darbuotojai turėjo galimybę paskaityti Antikorupcinės komisijos parengtas rekomendacijas, skaidrumo atmintinę, tačiau galima teigti, kad ne visi susipažino su jiems siūsta informacija. Rekomenduojama Teismo darbuotojus paraginti atidžiau skaityti jiems siunčiamą medžiagą, su ja susipažinti, o kilus klausimams, susisiekti su Antikorupcine komisija.

14. 78 (92,86 proc.) Teismo darbuotojai pažymėjo, jog žinotų, kaip turėtų pasielgti, jei į Teismą atvykęs interesantas, jį aptarnavus ir nematant, darbo vietoje paliktų draudžiamą dovaną (kyšį). 6 (7,14 proc.) atsakiusieji pažymėjo, jog nėra įsitikinę, ar žinotų, kaip turėtų pasielgti, jei susiklostytų tokios aplinkybės. Praėjusių metų apklausoje taip pat dauguma – 77 (85,56 proc.) – pažymėjo, jog žinotų, kaip turėtų pasielgti, jei į Teismą atvykęs interesantas, jį aptarnavus ir nematant, darbo vietoje paliktų draudžiamą dovaną (kyšį). Taip pat nemaža dalis – 12 (13,33 proc.) – pažymėjo, jog nėra įsitikinę, ar žinotų, kaip turėtų pasielgti, jei susiklostytų tokios aplinkybės. Šie apklausų rezultatai, rodo, jog didžioji dalis Teismo darbuotojų žinotų, kaip pasielgti, jei į Teismą atvykęs interesantas, jį aptarnavus ir nematant darbo vietoje paliktų draudžiamą dovaną (kyšį). Tai parodo ir Teismo darbuotojų kompetenciją korupcijos požiūriu.
15. 64 (76,19 proc.) Teismo darbuotojai atsakė, jog jeigu į Teismą atvykęs interesantas, jį aptarnavus, Teismo darbuotojui nematant, jo darbo vietoje paliktų menkavertę dovaną (pvz., šokoladą, kavos pakelį ir pan.), bandytų surasti asmenį ir dovaną jam gražinti, o nepavykus – apie įvykį informuotų tiesioginį vadovą ar Teismo pirmininką, 11 (13,10 proc.) – dovaną priimtų (pvz., šokoladą suvalgytų), 7 (8,33 proc.) – dovaną tiesiog išmestų, o mažiausioji dalis – 2 (2,38 proc.) – pažymėjo, jog bandytų surasti asmenį ir dovaną jam gražintų, o nepavykus – apie įvykį informuotų STT. Lyginti su praėjusių metų apklausa, matoma, jog situacija nepasikeitė, nors didžioji dalis Teismo darbuotojų, gavę menkavertę dovaną, bandytų surasti asmenį ir dovaną jam gražintų, o nepavykus – apie įvykį informuotų tiesioginį vadovą, Teismo pirmininką ar STT, tačiau vis tiek atsiranda dar tokia Teismo darbuotojų dalis, kuri vis dėlto gautą menkavertę dovaną priimtų. Galima teigti, jog Teismo darbuotojai nesusipažino su Teismo Korupcijos prevencijos grafoje pateiktu Teismo dovanų, gautų pagal tarptautinį protokolą ar tradicijas, taip pat reprezentacijai skirtų dovanų, perdavimo, vertinimo, registravimo, saugojimo ir eksponavimo tvarkos aprašu.
16. 67 (79,76 proc.) Teismo darbuotojai pažymėjo, jog, jų nuomone, kyšio davimas nepadeda spręsti problemas, 12 (14,29 proc.) – nežino, neturi nuomonės, o mažiausioji dalis – 5 (5,95 proc.) – mano, jog kyšio davimas padeda spręsti problemas. Nors didžioji Teismo darbuotojų dalis ir laikosi nuomonės, jog kyšio davimas nėra vienas iš problemų sprendimo būdų, tačiau išlieka ta Teismo darbuotojų dalis, kuri arba neturi savo nuomonės šiuo klausimu arba mano, jog vis dėlto kyšio davimas gali padėti išspręsti problemą. Šiuo atveju rekomenduojama Teismo darbuotojus supažindinti apie kyšio davimo žalą, siekiant sukurti korupcijai atsparią aplinką Teisme.
17. 52 (61,90 proc.) Teismo darbuotojai žino, jog už korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus numatyta administracinė, drausminė ar kitokia teisinė atsakomybė, 16 (19,05 proc.) Teismo darbuotojų pažymėjo, jog numatytas atleidimas iš darbo, 11 (13,10 proc.) Teismo darbuotojų nežinojo, o 5 (5,95 proc.) pažymėjo, jog už korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus numatytas griežtas papeikimas. 2020 m. apklausos duomenys pasiskirstė taip pat, kaip ir 2021 m. Pavyzdžiui, 63 (70 proc.) Teismo darbuotojai žino, jog už korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus numatyta administracinė, drausminė ar kitokia teisinė atsakomybė, 15 (16,67 proc.) Teismo darbuotojų pažymėjo, jog numatytas atleidimas iš darbo, 10 (11,11 proc.) –

nežinojo, o 2 (2,22 proc.) pažymėjo, jog už korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus numatytas griežtas papeikimas.

18. 64 (76,19 proc.) atsakiusieji pažymėjo, jog Teismo darbuotojams pakanka informacijos korupcijos prevencijos klausimais, 20 (23,81 proc.) – informacijos nepakanka. 2020 m. apklausos duomenimis, didžiajai Teismo darbuotojų daliai – 68 (75,56 proc.) – pakanka informacijos korupcijos prevencijos klausimais, o 22 (24,44 proc.) – informacijos nepakanka. Vertinant šiuos duomenis, matoma, jog didžiajai Teismo darbuotojų daliai informacijos korupcijos prevencijos klausimais pakanka, tačiau išlieka ir maža Teismo darbuotojų dalis, kuriai šios informacijos nepakanka, todėl rekomenduojama periodiškai darbuotojus informuoti apie paviešintą naujausią informaciją, susijusią su korupcijos prevencija. Matoma, jog informacijos įkėlimas į Teismo vietinį ir išorinį puslapius sulaukia mažo skaitomumo, todėl verčiau reikėtų rinktis tas informacijos paskelbimo formas, kuriomis Teismo darbuotojai naudojami dažniausiai (pvz., „Spark“, el. paštas).
 19. 30 (35,71 proc.) Teismo darbuotojų mano, jog korupcijos mastai per ateinančius 3 metus šiek tiek sumažės, 28 (33,33 proc.) – nežino, 13 (15,48 proc.) mano, jog nepakis, 11 (13,10 proc.) mano, jog labai sumažės, o vienas Teismo darbuotojas (1,19 proc.) pažymėjo, jog šiek tiek paaugs, o dar vienas Teismo darbuotojas (1,19 proc.) mano, jog labai išaugs. Pagal Teismo darbuotojų pasirinktus atsakymo variantus galima teigti, jog prognozės yra optimistiškos. Didžioji Teismo darbuotojų dalis mano, jog korupcijos mastai per ateinančius 3 metus truputį sumažės, tačiau taip pat išlieka nemaža atsakiusiųjų dalis, kurie šiuo klausimu savo nuomonės neturėjo.
 20. 32 (38,10 proc.) Teismo darbuotojai mano, jog efektyviausios priemonės, kurios mažintų korupcijos mastą, būtų antikorpucinio švietimo priemonės, 31 (36,90 proc.) – prevencinės priemonės, užkertančios kelią korupcijai, 15 (17,86 proc.) Teismo darbuotojų šiuo klausimu neturėjo nuomonės, nežinojo, o 6 (7,14 proc.) Teismo darbuotojai mano, jog efektyviausios priemonės, kurios mažintų korupcijos mastą, būtų baudžiamosios priemonės.
 21. Paskutinis apklausos klausimas buvo susijęs su pasiūlymais bei pastabomis dėl korupcijos prevencijos vykdymo Teisme. 80 (95,23 proc.) apklaustųjų pasiūlymų ir pastabų neturėjo, o 4 (4,77 proc.) Teismo darbuotojai pateikė savo pasiūlymus bei pastabas:
 1. Linki Antikorpucinei komisijai ir toliau sėkmingai vykdyti korupcijos prevencijos priemones.
 2. Mano, jog antikorpucinės priemonės Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmuose vykdomos tinkamai, nuosekliai ir atidžiai.
 3. Pageidautų, kad pasitarimų metu būtų apžvelgti gerosios praktikos Lietuvos mastu pavyzdžiai, kai buvo užkirstas kelias korupcijai, ypač menkavertės dovanos atsisakymai (gražinimai).
 4. Pateikė nuomonę, kad korupcija – aukšto latentiskumo laipsnio veikos. Siūlo „nedaryti“ korupcijos atvejų iš gandų, nuomonių, požiūrių, vertybių nesutapimų.
- Praėjusių metų apklausoje taip pat 4 (4,44 proc.) Teismo darbuotojai pateikė savo pasiūlymus bei pastabas:
1. Nurodė, kad būtina išsamiau informuoti asmenis, dirbančius pagal darbo sutartis bei valstybės tarnautojus apie galimas grėsmes, galbūt sumodeliuotų situacijų pagalba išaiškinti, koks elgesys nederamas ir kaip reikėtų tinkamai spręsti, kaip elgtis dviprasmiškose situacijose, ypatingai tiems, kurie turi tiesioginį darbinį kontaktą su interesantais. Mano, kad lankstinukas ar supažindinimas raštu teismo darbuotojams būtų tinkamas būdas juos informuoti, priminti jau žinomą informaciją.

2. Manė, kad teisme visi darbuotojai puikiai atlieka savo darbo funkcijas, teisėjai yra sąžiningi, atsakingi, atsidavę savo darbui ir jokių korupcinių pažeidimų nedaro.
3. Siūlė toliau vykdyti antikorupcinių priemonių planą, jį neatidėliotinai peržiūrint pagal situaciją.
4. Nurodė, kad viskas yra gerai.

Matoma, jog pagal abiejų apklausų rezultatus, Teismo darbuotojai yra linkę pozityviai vertinti ne tik antikorupcinę komisiją, bet ir jos veiklą, kai kurie atsakiusieji pasiūlė ir vertingus patarimus, kurie pravers mažinant korupcijos mastą.

REKOMENDACIJOS

1. Pagal pateiktus atsakymus į paskutinįjį apklausos klausimą rekomenduotina toliau vykdyti antikorupcinių priemonių planą, jį neatidėliotinai peržiūrint.
2. Rekomenduotina pasitarimų metu apžvelgti praktikos Lietuvos mastu pavyzdžius, kai buvo užkirsti keliai korupcijai, ypač menkavertės dovanos atsisakymai (gražinimai).
3. Sukurti informacinį lankstinuką, kuriame detalai būtų aptarta, kas yra „nulinės tolerancijos“ korupcijai politika.
4. Tiems, kurie turi tiesioginį kontaktą su interesantais, išaiškinti, pasitelkiant sumodeliuotas situacijas, koks elgesys nederamas ir kaip reikėtų elgtis dviprasmiškose situacijose.
5. Organizuoti Teismo darbuotojų švietimą korupcijos prevencijos klausimais, ypač tiems darbuotojams, kurie tiesiogiai dirba su atvykstančiais į Teismą asmenimis, interesantais. Taip pat reikėtų sekti pasiteisinusiais kitų įstaigų gerosios praktikos pavyzdžiais.

Komisijos pirmininkas



Martynas Galvičius